

Sygn. akt X C 6/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 13 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w G. W.. X Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Andrzej Miszcza

Protokolant: stażystka Marta Andrzejewska

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2016 r. w G. W..

sprawy z **powództwa P. (...)we W.**

przeciwko A. D.

o zapłatę

I. **oddala powództwo,**

II. **zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 1 200 zł (tysiąc dwieście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

UZASADNIENIE

P. (...)we (...) wniósł o zasądzenie od A. D. 8 821,57 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i zasądzenia zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że pozwana z C. (...) (poprzednio (...) Bankiem S.A.) zawarła 26 czerwca 2008 r. umowę bankową. Pierwotny wierzyciel 14 grudnia 2012 r. przelał na powoda całą wierzytelność wobec pozwanego z tytułu tej umowy.

4 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy w G. W.. w sprawie X Nc 4341/15 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (k.36)

Pozwana zaskarżyła nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa; zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazała, że zawierała umowę z L. Bankiem, jednak spłaciła zadłużenie w całości. Podniosła zarzut przedawnienia. Na rozprawie zgłosiła zarzut braku legitymacji czynnej oraz biernej oraz wadliwe wyliczenie należności głównej i odsetek.

Sąd rejonowy ustalił co następuje:

26 czerwca 2008 r. A. D. zawarła umowę pożyczki gotówkowej z (...) Bankiem S.A. we W. na mocy której pożyczyciela 4 351,16 zł na okres od 26 czerwca 2008 r. do 26 czerwca 2012 r. Bank wypłacił pozwanej 4 143,97 zł. Zgodnie z umową odsetki miały być stałe w wysokości 14,50 % i za cały czas trwania umowy wynieść miały 1 408,84 zł. Pozwana pożyczkę miała spłacać ratami w wysokości 120 zł do 26 – dnia każdego miesiąca. W przypadku opóźnienia w zapłacie rat, bankowi przysługiwały odsetki karnej w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP.

Pozwana zapłaciła 18 lipca 2008 r. 120 zł, 27 sierpnia 2008 r. 120 zł i 26 września 2008 r. 120 zł. Pozwana wobec (...) Banku S.A. we W. miała jeszcze inne zadłużenia.

Dowód:

- Umowa pożyczki gotówkowej z 26.06.2008 r. z dowodem wypłaty pożyczki k.27-32
- Dowody wpłat rat pożyczki dokonane przez pozwaną k.43

18 września 2009 r. (...) Bank S.A. we W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny², którym stwierdził, że przysługuje mu wobec pozwanej wierzytelność w kwocie 4 863,58 zł, w tym należność główna – 4 146,44 zł, odsetki od dnia 26 czerwca 2008 r. do 18 września 2009 r. – 612,14 zł (bank naliczył odsetki umowne w wysokości 662,34 zł oraz karne w wysokości 105,08 zł, łącznie odsetki wyniosły 767,42 zł. Na poczet roszczenia odsetkowe zaliczył wpłaty pozwanej w wysokości 155,28 zł), opłaty i prowizje – 105 zł. Jednocześnie bank wskazał, że od kwoty 4 146,44 zł przysługują mu dalsze odsetki maksymalne w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od 19 września 2009 r. do dnia zapłaty. Postanowieniem z 29 grudnia 2009 r. Sąd Rejonowy w G. W.. w sprawie VIII Co 5487/09 nadał klauzulę wykonalności bte wystawionemu przez (...) Bank S.A. przeciwko pozwanej.

(...) Bank S.A. we W. 28 stycznia 2010 r. wszczął egzekucję na podstawie bte u komornika U. P. w sprawie KM 2691/10. W wyniku prowadzonej egzekucji (...) Bank S.A. we W. otrzymał 124,21 zł na poczet roszczenia odsetkowego, 71,88 zł na poczet kosztów procesu i 105 zł na inne koszty. Postanowieniem z 16 marca 2013 r. komornik umorzył postępowanie egzekucyjne. Postanowienie jest prawomocne od dnia 28 marca 2013 r.

Dowody:

- B. z 18.09.2009 r. wraz z informacją komornika o wysokości wyegzekwowanych na jego podstawie należnościach i sposobie ich zarachowania k. 33-34
- Postanowienie komornika U. P. z 16.03.2013 r. k.35

14 grudnia 2012 r. (...) Bank (...) SA zawarł z Prokurą umowę przelewu wierzytelności opisanych w załączniku numer 5, pod warunkiem zapłaty całości ceny kupna. Wykaz wierzytelności w formie papierowej zawiera załącznik nr 5 będący integralną częścią umowy oraz w postaci plików zapisanych na płycie CD (§ 2 pkt. 1a umowy). Wykaz wierzytelności – stanowiący załącznik nr 5 – miał być podpisany ze strony banku przez ustanowionego w tym celu pełnomocnika. Udzielone pełnomocnictwo stanowić miało załącznik nr 9 do umowy. Strony zgodnie postanowiły, że jakiegokolwiek zmiany w umowie dokonane być mogą w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Według elektronicznego załącznika do umowy cesji zawartej między (...) Bank (...) S.A. we W. a Prokurą, ta ostatnia nabyła wierzytelność wobec A. D. o numerze PESEL (...) zamieszkałej w G. W.. przy ul. (...), wynikającą z umowy zawartej 26 czerwca 2008 r. w wysokości 3 992,85 zł kapitału głównego, 3 594,90 zł skapitalizowanych odsetek, 105 zł kosztów.

14 września 2015 r. powód sporządził pismo do pozwanego stanowiące zawiadomienie o cesji z (...) Bankiem (...) S.A. we W..

15 października 2015 r. Prokura wystawiła wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, w którym wskazała, że nabyła od (...) Banku (...) S.A. we W. wierzytelność wobec pozwanej w wysokości określonej w pozwie.

Dowody:

- Umowa przelewu wierzytelności k.7-10
- Wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji k.11
- Wyciąg z ksiąg funduszu sekurytyzacyjnego k.6

- Pismo powoda do pozwanej k.12-13

Pozwana ma 89 lat, utrzymuje się z emerytury w wysokości 904 zł po zajęciach komorniczych. Obecnie toczy się wobec niej pięć postępowań egzekucyjnych. Z otrzymywanej emerytury 370 zł dobrowolnie przekazuje wierzycielom na spłatę swoich zobowiązań. Pozwana ma problemy z sercem, cukrzyce, odczuwa duże dolegliwości bólowe od kręgosłupa. Na leki miesięcznie wydaje 300 zł. Pozwana dokłada się do kosztów utrzymania mieszkania w ten sposób, że tyle ile może przekazuje córce na prąd i wodę. W pozostałym zakresie wydatki na mieszkanie pokrywa córka. W młodości pozwana przeszła tyfus brzuszny.

Dowód:

- Zeznania pozwanej k.70

Sąd rejonowy zważył, co następuje :

Zgodnie z art. 509 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Z kolei art. 511 k.c. wskazuje, że jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony.

Powód nie udowodnił, że przysługuje mu wierzytelność wobec pozwanej z tytułu umowy jaką ta zawarła z (...) Bankiem S.A. we W. – art. 6 k.c. Przedłożony dokument umowy cesji wskazuje, że umowa ta została zawarta pod warunkiem. Ziszczenie warunku skutkowało przejściem wierzytelności na Prokurę. Wyraźnie stanowi o tym § 5 umowy, zgodnie z którym wierzytelności przechodzą na fundusz z dniem zawarcia umowy, pod warunkiem uiszczenia przez Fundusz cenę, o której mowa w § 4 ust. 3. Powód nie udowodnił, że warunek się ziścił a tym samym, że przeszły na niego wierzytelności stanowiące przedmiot umowy cesji.

Z treści umowy wynika, że załącznik nr 5 – zawierający wykaz wierzytelności, które miał nabyć powód – sporządzony był w formie pisemnej. Załącznik ten stanowił integralną część umowy a wszelkie zmiany wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności (§ 14 ust. 1 mowy). Dodatkowo strony postanowiły, że załącznik nr 5 – wykaz wierzytelności – ze strony banku zostanie podpisany przez ustanowionego w tym celu pełnomocnika a pełnomocnictwo stanowić będzie załącznik nr 9 do umowy.

Powód nie przedłożył załącznika nr 5 a jedynie komputerowy wydruk, co w świetle umowy cesji nie udowadnia, że wierzytelność wobec pozwanej przeszła na powoda, zwłaszcza w sytuacji zapisów co do formy zawarcia umowy, w tym co do formy załącznika numer 5 oraz tego, że umowa została zawarta pod warunkiem. Tym samym przedłożenie samego wydruku elektronicznego nie jest wystarczające. Wymóg zachowania formy pisemnej – w kontekście art. 76 k.c. – powoduje, że przedłożenie samego wydruku z płyty CD, bez załącznika nr 5 do umowy w formie pisemnej jest niewystarczające do wykazania, że powód nabył wierzytelności wobec pozwanej. Załącznik nr 5 jako integralna część umowy powinien być objęty formą pisemną, zastrzeżoną w umowie, pod rygorem nieważności. W końcu należy wskazać, że kształt, ilość oraz wysokość wierzytelności jakie nabyć miała Prokura miało być poświadczone przez pełnomocnika banku na podstawie pełnomocnictwa szczególnego, które stanowić miało załącznik nr 9 i być integralną częścią umowy. Pełnomocnik banku miał swoim podpisem pod wykazem wierzytelności ostatecznie potwierdzić w imieniu banku, że wskazane w nim wierzytelności przechodzą na Prokurę (o ile ziści się warunek). Przedłożony wydruk komputerowy nie spełnia powyższych wymogów i nie potwierdza, że postanowienia umowne zostały wypełnione. Brak załączników nr 5 i 9 uniemożliwia ocenę skuteczności zawartej umowy i prowadzi do wniosku, że powód nie ma legitymacji czynnej w niniejszym procesie.

W przypadku twierdzeń, że powód dysponuje tylko jednym egzemplarzem papierowego załącznika nr 5, należy wskazać, że nic nie stoi na przeszkodzie przedłożeniu odpisu poświadczonego za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego, z określeniem danych innych osób – jest to powszechnie i często stosowana praktyka w innych sprawach.

Wyciąg z ksiąg rachunkowym funduszu sekurytyzacyjnego w postępowaniu cywilnym stanowi wyłącznie oświadczenie woli powoda, które zostało zakwestionowane przez pozwaną – art. 194 ust. 2 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych (t.j. Dz.U. 2014 r. poz. 157).

W świetle przedłożonych dowodów powód udowodnił, że pozwana zawarła umowę o pożyczkę z (...) Bankiem S.A. we W. oraz że wierzytelność ujęta w bte jest prawidłowa i wymagalna. Pozwana przedłożyła jedynie trzy dowody spłaty (k.43), które zostały zarachowane przez bank na poczet należności. Pozwana nie wykazała, że spłaciła zadłużenie w wyższym stopniu. Akta komornicze – KM 2691/2010 – nie potwierdzają, by pozwana poprzez egzekucję spłaciła (...) Bank S.A. we W. w stopniu wyższym niż jest to określone w informacji komornika na odpisie bte (k.33). Tym samym egzekucja komornicza sprawiła, że pozwana pomniejszyła wobec (...) Banku S.A. we W. swoje zadłużenie z tytułu odsetek w kwocie 124,21 zł, kosztów procesu – 71,88 zł, innych kosztów – 105 zł.

Na marginesie należy wskazać, że zarzut przedawnienia jest bezzasadny. L. Bank bte wystawił 18 września 2009 r., klauzula wykonalności została nadana postanowieniem z 29 grudnia 2009r. a egzekucja komornicza została wszczęta 28 stycznia 2010 r. i zakończona 28 marca 2013 r. Pozew nadano zaś 21 października 2015 r. a więc przed upływem 3 letniego okresu przedawnienia.

Reasumując wobec nie wykazania przejścia wierzytelności (...) Banku S.A. we W. wobec pozwanej na powoda, powództwo sąd oddalił.

W konsekwencji powód uznany być musi za stronę przegrywającą proces i zobowiązaną do zwrotu kosztów niezbędnych i celowych do obrony praw pozwanej – art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Przy wskazanej wartości przedmiotu sporu oraz mając na uwadze fakt, że pozew doręczono 22 grudnia 2015 r. minimalna stawka kosztów zastępstwa procesowego wynosi 1 200 zł (§ 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2013 r., poz. 461) w zw.z § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U., poz. 1804). Z powyższych względów orzeczono jak w punkcie II wyroku.

SSR Andrzej Miszczak

1 w dalszej części uzasadnienia określana również skrótem: (...)

2 W dalszej części uzasadnienia określany również skrótem: „bte”